

# HANTERINGSVERLOF

door prof. Willem W. Maduro

In mijn vorige column (zie AK56 #115) gaf ik mijn visie op het initiatief van politicus Van de Steur. Die wil samen met enkele insiders de wapenwetgeving in Nederland gaan opschonen. Mooi. Ik haalde er ook koeien en varkens bij en dat is niet door iedereen begrepen. Ik had duidelijker moeten zijn. Komt door de Maltese hitte waarin ik mijn columns schrijf, moet u maar denken.

Wapenbezit onder burgers en het gebruik van vuurwapens, zijn vooral een veiligheidsprobleem. Net als loslopende koeien op straat. Burgers met vuurwapens kunnen in theorie de staat, de rust en veiligheid in de maatschappij en het leven van medeburgers bedreigen. Allemaal ongewenste scenario's. Vandaar dat lang niet iedereen wapens voorhanden mag hebben. Alleen "cleane" burgers wier achtergrond grondig gecheckt is en regelmatig gecheckt wordt, komen in aanmerking.

Ik vind het niet meer dan logisch. Dat controleren van de achtergrond van legale wapenbezitters is uiteraard een taak die uitsluitend aan de overheid overgelaten kan en moet worden.

Natuurlijk worden er randvoorwaarden aan het hebben en gebruiken van vuurwapens gesteld. Niet op straat gaan lopen zwaaien met de ijzerwaren. Goed opbergen zodat bad guys er niet bij kunnen. Er mee schieten uitsluitend op daartoe aangewezen plaatsen. En zo voort.

Ik vind het nog steeds logisch.

Eind jaren '80 werd de Wet wapens en munitie (WWM) ingevoerd. In die wet wordt legaal wapenbezit 1-op-1 gekoppeld aan het beoefenen van een sport! Dat is zoiets als het probleem van loslopende koeien koppelen aan het stinken van varkensstallen. Twee kwesties die weliswaar met het houden van dieren te maken hebben, maar de oplossing van het ene probleem draagt niet bij aan het oplossen van het andere. Of je moet het houden van dieren gewoon totaal verbieden. Ja, dan ben je er van af. Moet je alle gedupeerde boeren wel schadeloosstellen, natuurlijk...

Begint u ook al die kwalijke geur van de politiek te ruiken? Terecht, want men heeft het maatschappelijk vraagstuk van privé-wapenbezit en gebruik "opgelost" door de regulering ervan geheel afhankelijk te maken van de grillen van een sportbond. De overheid heeft aldus een deel van een basistaak – waken over de openbare orde en veiligheid – uitbesteed. Moedwillig of per abuis, daar wil ik van afblijven, maar het feit ligt er en de situatie mogen we gerust vergelijken met het uitbesteden van krijgsmachttaken aan een stel huurlingen. Of het vaststellen van de hoogte van belastingen door een accountantsbureau.

Ik zeg: overheid, doe waar je voor betaald wordt en haal die essentiële taak die toezicht houden op particulier wapenbezit en -gebruik nu eenmaal is, weer naar je toe. Al is het maar omdat de huidige constructie buitengrondwettelijk is ("recht op vrije vergadering") en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) schendt. Al is het maar dat die privaatrechtelijke partij aan wie een essentiële overheidstaak is uitbesteed, de KNSA dus, er een chaos van maakt. Al is het maar omdat de afdelingen Bijzondere Wetten van de politie als een stel sukkels achter het management van een chronisch op alle fronten falende sportbond aan moeten hobbelen. Al is het maar omdat het probleem van loslopende koeien niet wordt opgelost door varkens minder te laten stinken. Analoog hieraan heeft privé-wapenbezit nauwelijks iets met het bedrijven van een sport te maken. Je krijgt dan immers idiote situaties waarin de AK47 Kalashnikov prima is, maar een lever action geweer ongewenst verklaard wordt. En tóch is het al zover!

Er is een middel om het toezicht op wapengebruik weer op orde te krijgen: het hanteringsverlof. Een verlof dat een burger toestaat met vuurwapens

om te gaan. Vast te houden, te laden, af te vuren. Te *hanteren*, dat is dus wat anders dan te *bezitten*. Zo'n hanteringsverlof staat aan de basis en wordt door de overheid afgegeven na grondige check van de antecedenten van de aanvrager. Het hanteringsverlof dient jaarlijks te worden verlengd, waarbij wederom de verlofhouder door de justitiële databanken wordt gehaald.

Op een schietvereniging kunnen uitsluitend leden met wapens aan de gang gaan die een hanteringsverlof hebben. Wordt een hanteringsverlof ingetrokken, dan kan de betrokken schutter het niet meer tonen bij het betreden van de schietbaan en wordt hem/haar de toegang ontzegd.

Kortom: een hanteringsverlof is veel effectiever bij het weren van ongewenste personen uit de schietsport dan de eenmalige momentopname van een VOG en de controversiële en onwettige KNSA constructie. Een dergelijk verlof kan dus de KNSA licentie vervangen. Op deze manier zijn zowel de sportschutter als de overheid niet meer afhankelijk van de losgeslagen KNSA-knoeiers. Ook kan dat volslagen arbitraire gedoe over dit wapen wél en dat niet, losgelaten worden.

Betekent een hanteringsverlof extra werk voor de overheid; in dit geval de politie? Nauwelijks. De werkzaamheden zullen hetzelfde zijn als die nodig zijn voor het verlenen/verlengen van een wapenverlof. En kijk: wie geen hanteringsverlof kan overleggen, komt uiteraard niet eens in aanmerking voor een wapenverlof. Je zou er zelfs één document van kunnen maken. Een hanteringsdeel en een wapenbezit-deel voor hen die eigen wapens willen bezitten.

De overheid die sinds "Alphen aan den Rijn" opeens bang is voor *lone wolfs* binnen schietverenigingen, krijgt met het hanteringsverlof in één klap grip op wie legaal met vuurwapens actief is. En dat zonder burgerrechten en internationale verdragen te schenden. Bovendien worden schuinmarcheers en scheveschaatsrijders er meteen al uitgeplukt. (Nu is dat alleen het geval als men een wapenverlof heeft.)

Voor het overige kan vrijwel alles hetzelfde blijven, op uiteraard het verplichte lidmaatschap van uw vereniging van de KNSA na dan. Dat kan de prullenbak in. Toezicht op burgers die met vuurwapens omgaan is immers weer helemaal terug bij de enige daartoe geëquipeerde partij: de overheid.

Ik zal best details over het hoofd zien. Er zullen heus wel nadeeltjes aan het idee kleven. Ik koester niet de illusie de absolute wijsheid in pacht te hebben\*. Wel moeten we van de illusie af dat de huidige koers naar een oplossing leidt. Integendeel. De chaos zal alleen maar groter worden en het basisvraagstuk - hoe om te gaan met het fenomeen particulier wapenbezit en wapengebruik - wordt er niet mee opgelost. Er zijn in Nederland meer legale wapens in burgerhanden dan in het arsenaal van politie én krijgsmacht bij elkaar. Dat is al jaren zo. En al die jaren is er geen revolutie uitgekomen, zijn er zelden incidenten met legale wapens - uitgezonderd (zelf-)moord en doodslag gepleegd met politiewapens - en doen sportschutters gewoon hun onschuldige ding. Al vele decennia lang. Sportschutters zijn nu eenmaal geen herrieschoppers, lopen niet met malle staatsgevaarlijke plannen rond, zijn niets anders van plan dan op verantwoorde en veilige wijze plezier te beleven aan het schieten met hun wapens. Legale wapenbezitters behoren eenvoudigweg tot de meest gezagsgetrouwe burgers.

De maatschappij accepteert privé-wapenbezit zolang het sportschieten, verzamelen of jagen dient en de burgers die ermee bezig zijn, aan strenge eisen (blijven) voldoen. Alleen de overheid kan, mag en moet dat controleren. Een sportbond heeft in dat domein niets te zoeken.

Basta.

\*Het begrip "hanteringsverlof" heb ik niet zelf bedacht maar vond ik in de stukken behorende bij het vonnis van de Almelose rechtbank in de zaak "TM5200", maart 2009. Aan TM5200 dus de eer.